



GD-F-008 V.9

Página 1 de 3

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010004305 DEL 07/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de OLAYA HERRERA del Departamento de NARIÑO, es de categoría 6 y fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010055355, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de OLAYA HERRERA del Departamento de NARIÑO, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya”

La Resolución No. SSPD 20164010055355 se notificó personalmente al Municipio de OLAYA HERRERA - NARIÑO, el día 24 de noviembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.



C014/5927



C014/5927

Que el Municipio de OLAYA HERRERA – NARIÑO mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290832182 del 6 de diciembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

Argumenta que el Municipio ha venido cumpliendo con todos los requisitos establecidos en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 y que producto de ello ha sido certificado para el manejo de los recursos. Afirma que para la vigencia de 2014, envió a este ente de control el Acuerdo 007A de 2014, por medio del cual se establecieron los porcentajes y aportes solidarios para los estratos 1, 2 y 3 en los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, siendo certificado a través de la Resolución 20154010044115 de 2015.

Asimismo, puntualiza que en el año 2013 se remitió el Acuerdo 015 del 29 de mayo y que con dicho documento fue certificado el Municipio por medio de la resolución SSPD 20144010049485 de 2014 y que en el año 2012 envió el Acuerdo No. 06 de febrero 28, siendo igualmente certificado, concluyendo que los Acuerdos Municipales de las vigencias 2012, 2013 y 2014, en su redacción, son similares al Acuerdo 04 de 2015, que se rechaza por medio del acto administrativo recurrido.

Sostiene que se debe respetar el principio de buena fe y confianza legítima accediendo a la petición de certificar al Municipio para la vigencia de 2015, toda vez que en los años anteriores con acuerdos que tienen la misma redacción se otorgó la certificación, principio que según el recurrente, ahora está siendo desconocido por parte de este ente de control.

2.2 De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Con el documento radicado con el No. 20165290832182, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como prueba:

2.2.1. Copia del Acuerdo 007A de 2014.

2.2.2. Copia del Acuerdo 015 de 2013

2.2.3. Copia del Acuerdo 06 de 2012.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se incorporan al expediente, aclarando que en el texto del recurso se anuncian como prueba otros documentos que no se anexaron al mismo.

3 ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual se efectuará de la siguiente manera:

Con el objeto de analizar los argumentos del recurrente y tomar la decisión, se hace referencia a la obligación legal a cargo del ente territorial, cuestionada por esta Superintendencia. Al respecto, en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015 se establece:

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya”

Por su parte, el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 preceptúa:

“SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO. Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3...”

De acuerdo con lo anterior, la obligación del ente territorial, consiste **en fijar los porcentajes de subsidio** para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo. Por su parte el Municipio, a

través del Acuerdo 04 del 27 de febrero de 2015, por el cual se establecieron los porcentajes de subsidio y aporte solidario para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia de 2015, en la parte relativa a los subsidios, se observa que no se fijaron unos porcentajes propiamente dichos sino que se determinaron unos porcentajes (Hasta un 70%, hasta un 40% para los estratos 1 y 2 respectivamente), incumpliendo así con lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

De acuerdo con lo anterior, al contrastar la obligación legal del ente territorial con lo que efectivamente desarrolló en la norma local precitada, se concluye que lo que se regula en dichas normas, no es una definición puntual de porcentajes de subsidio para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo sino que constituye un marco que no define un porcentaje como tal, que otorga campo de acción al operador o intérprete de dicha norma aplique un porcentaje diferente, situación que contraría la disposición del Legislador.

En relación con la supuesta violación al principio de buena fe y confianza legítima invocado por parte del recurrente, para ser aplicado como mecanismo para conciliar el conflicto entre los intereses público y privado cuando la administración ha creado expectativas favorables para el administrado y lo sorprende al eliminar súbitamente esas condiciones, vulnerando la confianza que el administrado deposita en la estabilidad de la actuación de la administración, es menester hacer el siguiente análisis:

Con relación a la determinación que tomó esta Superintendencia al descertificar al Municipio de Olaya Herrera – Nariño, es claro que en ningún momento se ha violado el principio de buena fe y confianza legítima, toda vez que las disposiciones que obligan al ente territorial a fijar los porcentajes de subsidio (artículo 125 de la Ley 1450 de 2011) no han cambiado y la decisión que tomó este ente de control descertificando al ente territorial no vulneró derecho particular consolidado alguno en cabeza del mismo.

Es de aclarar, que existe un hecho objetivo consistente en que el Municipio de Olaya Herrera – Nariño presentó ante esta Superintendencia el Acuerdo 04 del 27 de febrero de 2015, para ser tenido en cuenta como documento que acredita el cumplimiento de requisitos legales para su certificación para la vigencia de 2015 y al analizar el mismo, no cumple con lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, toda vez que dicha norma no definió puntualmente los porcentajes de subsidio para los servicios de acueducto, alcantarillado, incumpliendo su obligación legal.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010055355, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de OLAYA HERRERA del Departamento de NARIÑO, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de Nariño, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Luis Alejandro Neira Sanchez - Contratista Superintendencia Delegada Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Revisó: María Eugenia Sierra Botero- Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600319E